Verslag VVE Groenhoven met gemeente – 18 maart

Vandaag zijn enkele zaken duidelijk geworden over de pui-vervangingen binnen Groenhoven:

1. **Totstandkoming van de ontwerpen (tekeningen) die we nu gebruiken binnen GH**

Jan Kapsenberg van de Commissie Wonen is speciaal voor deze meeting uitgenodigd om te vertellen wat de overwegingen destijds waren om bij het vervangen van kozijnen niet te kiezen voor het oorspronkelijke ontwerp maar een ander ontwerp te gebruiken.[[1]](#footnote-1) Waren de overwegingen financieel / praktisch of toch vanuit het gedachtegoed van Joop van Stigt?

1. Het eerste interessante is dat Joop van Stigt zelf de nu zo bewonderde ‘bovenlichten’ helemaal niet had gewild. Hij wilde zoveel mogelijk licht en eigenlijk wilde hij een doorlopende ruit tot aan boven. Omdat dat in de jaren 70 niet mogelijk was (te kwetsbaar) heeft hij gekozen voor de onderbreking van de ruit. Om deze dan zo mooi mogelijk te maken heeft hij deze laten uitlijnen bij de betonnen wering aan de buitenkant. Wat veel mensen nu juist erg mooi en bijzonder vinden was toen dus eigenlijk een second best.
2. De mensen van Schipper Kozijnen (die er nu nog steeds werken) hebben indertijd flink meegedacht met de VVE en de Commissie Wonen om te komen tot een ontwerp dat in de eerste plaats bouwkundig verantwoord is, ten tweede tegemoet komt aan de wensen vanuit esthetisch oogpunt en ten derde niet te hoge kosten met zich meebrengt voor de eigenaren. Uit dit gesprek bleek ook dat Schipper Kozijnen enkele zaken anders doet dan andere kozijnleveranciers: zo versmallen ze de raamkozijnen zodat er meer licht naar binnen valt en isoleren ze de bestaande dorpels zodat die ondanks het niet kunnen vervangen (zie hieronder) wel beter de kou tegenhouden.
3. Het derde, en meest relevante aspect is: De pui zo vervangen dat deze hetzelfde is als de oorspronkelijke pui (maar dan met dubbel glas) kán niet.
   1. Door het plaatsen van dubbel glas zal de ‘behuizing’ sterker (dikker) moeten worden. Dit betekent dat de ‘richel’ die er nu is alleen maar nog dikker zal worden.
   2. Omdat er asbest verwerkt zit in de boven- en onderdorpel, is het niet mogelijk de gehele pui te vervangen (tenzij je bereid bent veel geld neer te leggen voor mannen in pak of je het laat doen door firma die de wettelijke regels niet volgt).
   3. Omdat Schipper Kozijnen het belangrijk vindt wél de wet te volgen en de VVE het niet gunstig zou vinden als eigenaren nog meer zouden moeten uitgeven aan deze klus is als oplossing bedacht dat als Schipper Kozijnen een pui vervangt, ze een nieuw kozijn plaatst binnen de bestaande dorpels (die overigens wél geïsoleerd worden).
   4. Door het plaatsen van een kozijn in een bestaand frame (aan boven- en onderkant dan) zal de pui / het raam iets moeten indikken aan boven- en onderkant. Het plaatsen van bovenlichten, inclusief de dikkere behuizing, zal binnen dit geheel esthetisch niet mooi worden.

Deze punten verklaren waarom, als wij nu een pui willen vervangen, dit er anders uit zal zien dan het oorspronkelijke ontwerp. Het ontwerp dat we nu gebruiken is echter wel het resultaat van weloverwogen afwegingen en niet ‘zomaar’ er gekomen.

1. **Te gebruiken criteria bij vervanging kozijnen**

Als Groenhoven een monument zou worden, zijn er twee harde criteria waaraan zal worden getoetst bij een vergunningsaanvraag:

1. Het aangezicht van het smalle raampje in de hoek
2. Het lijnenspel van ‘bovenlichten’

**Ad 1)**

Jappe Dekker van Schipper Kozijnen geeft aan dat hij niet zou adviseren om het smalle raampje zo te laten zitten zoals nu, zonder het te isoleren. Dit zou dan een koudebrug worden en hier zou condensvorming kunnen ontstaan. André Winter van de gemeente zegt dat condens altijd komt door gebrek aan ventilatie en dat als dit gebeurt de condensvorming niet zal optreden. Toch wordt dit bezwaar daarmee niet gelijk van tafel geveegd en nagedacht over oplossingen daarvoor.   
De volgende suggesties worden gedaan:

* Achterzetraam / voorzetraam (het is maar net hoe je het bekijkt)   
  Jan Kapsenberg heeft in zijn appartement de kozijnen niet vervangen maar bij wijze van isolatie op alle ramen (ook in de pui) voorzetkozijnen geplaats. Dit is ook gebeurd bij het smalle raampje en blijkbaar dus mogelijk. Op die manier zal dit raam minder kou doorgeven en zal het risico van condens aanzienlijk verminderen. Jan zal zijn info doorsturen aan Monique en André.
* Smalle raampje toch isoleren  
  Jappe zegt dat dit misschien kan door andere partijen maar dat Schipper Kozijnen niet is gespecialiseerd in monumentenbouw en dat dit voor hen dus eigenlijk niet werkbaar is.
* Antracieten strookjes aan buitenkant  
  Jan Kapsenberg doet de suggestie om antracieten strookjes te plaatsen aan buitenkant (en evt. spiegelglas aan binnenkant). Op die manier blijft de suggestie van een smal raampje.

Van deze 3 alternatieven lijkt de eerste de beste: het raampje blijft behouden (ook fijn voor bewoner, mooier dan stuk aluminium) zonder het bezwaar van condens. Uitgezocht wordt of dit kan en wat dit kost.

**Ad 2)**

Omdat het dus niet mogelijk is het oorspronkelijke ontwerp letterlijk te volgen wordt een andere oplossing aangedragen: ‘opplaklijnen’, of in jargon: Wiener Sprossen[[2]](#footnote-2). Ook hiervan zal worden uitgezocht hoeveel dit gaat kosten.

**C. Afronding**

Laura heeft het idee dat het nog wel even duurt voordat alles is uitgerekend, wij als VVE hebben bedacht wat we hiervan vinden, wij een zienswijze indienen en vervolgens de politiek gaat beslissen over wat te doen. Monique en André kunnen zich dat inderdaad voorstellen. Afgesproken wordt dat als Monique en Andre nieuwe informatie hebben, ze die weer delen met ons.

1. Jans eigen aanvullingen op dit verslag: “Er is voor een isolerend kozijn gekozen en het is vrij vanzelfsprekend dat dat niet zo fijntjes gedimensioneerd kan zijn als het oorspronkelijke enkelglas profiel. Dus is het wenselijk dat er een werkwijze gevonden wordt om het oorspronkelijke ontwerp zoveel mogelijk te benaderen met het andere oog op het prijskaartje gericht. Indertijd is gezorgd voor een deal met Eland-Brandt voor nieuwe schuifraamkozijnen. Ik was er niet onverdeeld gelukkig mee; vooral de hoeken vielen nogal fors uit. Voor een latere generatie was gekozen voor een iets donkerder uitgevoerd aluminium, waardoor deze kozijnen minder opvielen. Bij de EB-kozijnen zijn aan de buitenkant antracietplaatjes ter grootte van het vervallen hoekraampje bevestigd op mijn advies. Thans zien we dus het werk van Schipper kozijnen, met draai-kiep-ramen. Hierin heeft Jos Kemp een belangrijke rol gespeeld. Van buiten ziet het Schippermateriaal er beter uit dan het EB-materiaal, maar de balkonpuien zijn wel grover dan die van EB en de draai-kiep-ramen zijn van binnenuit gezien nogal fors, wat het Nieuwe-Bouwen idee van 'horizontale ramenband' grotendeels teniet doet. Antracietplaatje is hier niet meer toegepast, dus visueel afwijkende hoeken.” [↑](#footnote-ref-1)
2. De website van Joost de Vree geeft meestal goed inzicht in bouwkundige termen: <https://www.joostdevree.nl/shtmls/wienersprossen.shtml>

   Monique en Andre bedoelen de versie waarbij tussen de glasplaten een afstandhouder ter plaatse van de roede is geplaatst. Ze bestaan ook zonder, maar dat ziet er erg vreemd uit. [↑](#footnote-ref-2)